he is disqualified, I request Sri B. V. Narayana Reddy and Sri T. Siddalingaiya to state what they have to say on this question, after question hour on the 2nd April 1953.

I must, however, make it clear that whatever course I may adopt in disposing of this point, the provisions of article 193 of the Constitution make it very clear that the member concerned sits or votes at his own risk and the proceeding in the House or any opinion expressed by the Chair or action taken by me will afford no protection of any kind whatever to the member from the penalty that may flow from the provisions of the Constitution and the decision taken by the Rajpramukh under article 192.

1 P.M.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, on the 2nd April, can we have the Session in the morning, so that in the afternoon we may go to our places?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I will state it after lunch interval.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

BILLS PASSED IN THE LEGISLATIVE COUNCIL.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—On behalf of my colleague, the Minister for Law and Education, I beg to lay on the Table of the House the following Bills passed in the Legislative Council:

(1) The Mysore House Rent and Accommodation Control (Amendment) Bill, 1953.
(2) The Mysore General Clauses (Amendment) Bill, 1953.
(3) The Mysore Municipal Laws (Amendment) Bill, 1953.
(4) The Motor Vehicles (Mysore (Amendment) Bill, 1953.

The SPEAKER.—The Minister for ome and Industries may move the olice (Amendment) Bill.

MYSORE POLICE (AMENDMENT BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Police (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು Statement of Objects and Reasons ನಲ್ಲಿ ವಿಶದವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾದರೂ ಬಾಕಿ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಅದನ್ನನುಸರಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ವಿಶದಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೊಂಬಾಯಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿ ನಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ: ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರ್ ಅಥವಾ ಧ್ವನಿವರ್ಧಕ ಯಂತ್ರಗಳು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಅದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ಮನಸ್ಸಿನ ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯೋಣ, ಅಥವಾ ವಿಶ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯೋಣ ಎಂದರೆ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವಹಾಗಾಗಿ ಅವರು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಗೀಡಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಲೌಡ್ ಸ್ಪೀಕರು ಎಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅಲ್ಲಿ ಕವಿಗೆ ಹತ್ತಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಜೀವನವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅನೇಕರು ನನ್ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಡಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸದೇಯಿದ್ದರೆ ನರಗಳ ದೌರ್ಬಲ್ಯ ಕೂಡ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನೇಕಜನ ಅವರ ಸಂಕಟಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನುಮಾರು ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳ ಕೆಳಗೆ ರಾತ್ರಿ ಹನ್ನೊಂದು ಗಂಟೆಯಲ್ಲ ಒಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನನಗೆ ಫೋರ್ಕ್ ಮಾಡಿದ. ಏನೆಂದು ವಿಚಾರಿಸಲು, 'ನಾನು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ, ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಓದುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳಿಂದ ನನಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ, ನಿಮ್ಮ ಲಾಲ್‌ಬಾಗ್ ಗೇಟಿನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆಸಿಕೂಡಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಓದುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆ ಪಾನುವಾದದಿದ್ದರೆ ಮುಂದಿನ ನನ್ನ ಜೀವನಕ್ಕೇ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಿಟಕಿ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕವಿಗೆ ಹತ್ತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಓದುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಆತ ತನ್ನ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ. ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವನ ಎಲ್ಲನೋಡಲು, ಸಿನಿಮಾಗಳು, ಹೋಟೆಲುಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಐದು ಗಂಟೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಸಿಗೆಯಿಂದ ಜನ ಎದ್ದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆಗಲೇ ಈ dead music ಪುರು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರು ತೊಂದರೆ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಧವಾಗಿ ಗ್ರಾಮಾಫೋನ್ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು, ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಇವೆಲ್ಲ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಹತೋಟಿಮಾಡಿ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದರೆ, ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ವಾಸಮಾಡುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮನ್ನಣೆಯಿದೆಯೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

(SRI H. SIDDAVEERAPPA.)

38-A ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟಾಗಲಿ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಲಿ, ಮೊದಲನೆಯ ದರ್ಜೆಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಆಗಲಿ, ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವವರಿಗೆ ಪೋಲೀಸಿನವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ಜನರಾಗಲಿ 'ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಗೀತವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ' ಎಂದು ದೂರುಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಬಂದು ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಒಂದು ಹುಕುಂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಇಂಥ ದ್ದೇನಾದರೂ ಆದರೆ, ಈ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಕವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಏಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರು, ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಿ ಆದರಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆ ಅಥವಾ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜು ಬರಿಯ ಒಂದು consequential ತಿದ್ದುಪಡಿ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ, ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 56-h ಆದಮೇಲೆ, ಹೊಸದಾಗಿ (L-A) ಎಂದು ಈರೀತಿ ಸೇರಿಸಿ ಈ ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶಮಾಡಿದೆ. ನೆಯ ಕ್ಲಾಜು ಕೂಡ ಒಂದು consequential ಬದಲಾವಣೆ 38-Aಗೆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

ಇದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ನಮ್ಮ ದೊಡ್ಡ ಬೆಂಗಳೂರಿನಂಥಾ ನಗರದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅವರು ಸುಖವಾಗಿ ರಾತ್ರಿಹೊತ್ತು ವಿಶ್ರಾಂತಿ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Police (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

*ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ (ಬನವನಗುಡಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳು ಒಂದು Boon ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಇವು Curse ಆಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತವೆ. ಸಂಗೀತದ ಸುಖವನ್ನನುಭವಿಸಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಶಾಂತವಾದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಸಂಗೀತವನ್ನನುಭವಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಶಾಂತ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಆದರೆ ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಇತರರ ಶಾಂತಿ ಭಂಗವಾಗುವಂತೆ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನುಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿಯಹೊತ್ತು ನಿದ್ರಾಭಂಗವಾಗುವಂತೆ, ಅವೇಳೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನುಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕ. ಹೋಟೆಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಲಾಕಾಲಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡದೆ, ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನುಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯಬೇಕಾದುದು ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕವಿರಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ, ನ್ಯಾಯವಾದ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲದಂತೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಬಾರದಂತೆ ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನುಪಯೋಗಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ವಾನುಮತವಿರಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದವರು ಕೃತಜ್ಞರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆ

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narsipur).—Sir, I beg to oppose the Bill for the following reasons. The Bill seeks to give a very wide power to the Police. Under Section 38 (*a*) I particularly take objection to the words "or risk of annoyance". Annoyance is such a vague term that anything can be construed as annoyance. To illustrate one example, a person who is interested in practising violin may be a source of annoyance to his neighbour. A Hindu family while worshipping God has to ring the bell; but that might constitute annoyance to the Muslim neighbour. Therefore annoyance is such a vague term that it should be defined very definitely. Whenever we want to make such penal laws, the law should be very definite. I am not a lawyer by profession, but what a common man feels about it, I have just expressed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—You ask me, a lawyer, I will explain.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Later Sir. The next thing I object to is this. Whenever a person files a complaint to the Station House, this Section provides for sending that complaint to the District Superintendent, Assistant Superintendent or any Magistrate with First Class power. Those officers will have no discretion to deal with the complaint as such, but have the discretion about the nature of order that is to be issued. I submit, Sir, it is a very unfair position. The District Superintendent of Police, the Assistant Superintendent or the Magistrate with First-class powers has powers under this Section to immediately issue an order in writing and the particular person to whom this refers can only file an objection after the order is served. I submit, Sir, that immediately a complaint is received, it is not proper for the District Superintendent to take immediate action.

* Asterisk indicates that the speech has not been revised by the Member concerned.

On the other hand, you should have provided here for the complainant and the complained to appear, before the District Magistrate taking any action about it. It amounts to giving a judgment *ex-parte*.

HON'BLE MEMBER.—There is recourse to revision.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Revision is after the order is received.

Under Clause 4 it is intended that production of sound is prohibited after ten in the night and within six o'clock in the morning. I submit, Sir, that the theatres generally have second shows. They run under the Cinematograph Act. Under this order, they will be prohibited from conducting their shows after ten. I would like to know whether the Cinematograph Act and the proposed Act conflict with each other.

Under Clause 5, the punishment that has been provided is deterrent. No doubt the maximum is provided but that does not mean always that the maximum penalty is to be imposed. But at the same time, when the maximum is there, it does not prevent the Magistrate from imposing the maximum. The provisions that are contemplated to be included under this Bill give such a wide power that it may be very difficult even to own a radio in a house. This applies generally to everybody for production of sound or reproduction of sound. Suppose I have a radio which I am running under a broadcast license very near the window; the sound produced by the radio travels to a distance of 90 feet. Even though at late hours I tune low, the sound travels to a distant of 70 feet. Clause 38-B says that if the sound is heard beyond fifty feet we are required to have a licence. Under that section I believe it will be really hard for any dweller to obtain not only broadcast licence but also the police licence. I think we are gradually drifting to a police State. Further, on occasions like marriage, feasts and festivals, we have blowing of pipes and generally in most of the villages we are beating *tom tom*. But if this Bill is allowed to become law that is prohibited except under a licence. That means even a villager will have to go up the steps of the District Office and go to the place where there is the A. S. P. and obtain a licence and particularly this will be very difficult in cases where there are parties in villages. Therefore I submit that this Bill contemplates a very advanced power to the police.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—How I wish my friend reads clause 38-B ?

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I have read it. It is to be licensed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Not only that. It refers only to Urban areas.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—It is stated like this :

> "except under and in accordance with the conditions of a license granted by the District Superintendent or in such local area by such other officer as the State Government may, by notification in the *Mysore Gazette*, specify in this behalf."

Mr. SPEAKER.—It is an amendment which has not come up.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—In the light of the observations I have made, my only submission is this. Let this Bill be referred to a Select Committee and I have sent a motion to that effect. If the Select Committee feels that what has been provided for will be for the good of the people then you can as well bring it before this House and see that it is passed.

Thank you.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಅನಂತರಾಮ್ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಸ್ಪೀಕರ್ ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕೇವಲ ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು ಮುಂತಾದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಹೊರತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ಲಿಖಿತ ಮೂಲಕವಾಗಿಯೂ ತಿಳ

(ಶ್ರೀ ಆರ್. ಅನಂತರಾಮನ್)

ಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇಲಾಖೆಯವರು ಶ್ರೀ ರಾಮನವಮಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಹಬ್ಬಗಳ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಈ ವಾದ್ಯಗಳು, ಲೌಡ್‌ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಸಂಗೀತ ಕಚೇರಿ, ಹರಿಕಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತ, ವಿಶೇಷ ಗಲಾಟೆಗಳಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಂತೂ ಈ ಸಿನಿಮಾ ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರಕಟಣೆಗಳವರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಪಾಠಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತತ್ಪಾಪಿ ನಮ್ಮ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಶ್ರೀರಾಮಪುರ ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿ 9-10 ಗಂಟೆಗಳ ಮೇಲೂ ಸಹ ಈ ಲೌಡ್ ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಸಂಗೀತ ಕಚೇರಿ, ಭಜನೆ, ಹರಿಕಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಲಕರು ಓದುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಮಕ್ಕಳು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಲಗುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಈ ಸಂಗೀತ ಕಚೇರಿಗಳೂ, ಹರಿಕಥೆಗಳೂ ರಾತ್ರಿ 10 ಗಂಟೆ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತವೆ. ಆಗಂತೂ ಇದನ್ನು ಸೈರಿಸಲು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಾಗ 8—10 ಜನ ಉಮೇದುವಾರರುಗಳು, 8—10 ಲೌಡ್ ಸ್ಪೀಕರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಪ್ರಚಾರ ನಡೆಸಿದಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಅನೇಕವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಹಾಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಪ್ರಸಂಗ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆದರಲ್ಲೂ ಆ ಚುನಾವಣೆ ಕೇಂದ್ರದ ಆಜೂಬಾಜು ಇದ್ದಂಥ 50—60 ಮನೆಗಳವರು ಆ ದಿವಸ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗಿದ್ದು, ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಮುಗಿದುಹೋದ ನಂತರ ಅವರು ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದು ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಕೊಂಡರು. ಇಂಥ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದೆಂದು ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಾದರೂ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದೇನು? ರಾತ್ರಿ 10 ಘಂಟೆಗಳಾದನಂತರ ಯಾರೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಗಲಾಟೆಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. 10 ಘಂಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ಗಲಾಟೆ ಆಗದೆ ಜನರಿಗೆ ಮಲಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ನಿದ್ರಾಭಂಗಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ನಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹೊಗಳಿದರೂ ಸಾಲದಾಗಿದೆ.

ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದೇನೆಂದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರತಕ್ಕ 38 (ಎ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ "ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಡಿ ಎಸ್. ಪಿ. ಅಥವಾ ಎ. ಎಸ್. ಪಿ. ಅಥವಾ " ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಆ ಪದಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಎರಡನೇ ತರಗತಿಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗಂತೂ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರ ಟಿ. ನರಸೀಪುರಕ್ಕೆ ಇದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸಿದಂತೆ ತೋರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅನೇಕ ಜನರು ಇದನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—As the amending Bill stands there is nothing to say that it does not apply to rural areas. But the whole amending Bill as such including clause 38-A is comprehensive enough.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—5,000 ಪ್ರಜೆಗಳಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳೆಲ್ಲಾ urban area ಆಗುತ್ತವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರುಗಳೆಲ್ಲಾ urban area ಆಗುತ್ತವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜನರು ಒಂದು ಗುಂಪಾಗಿ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಸಂಗೀತ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ, ತಾವು ಅಲ್ಲಿಗೂ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Would it be agreeable to have this tried in the first instance in the Cities of Bangalore and Mysore and then extend it to the rest of the State or is it the intention of the Government that even as it is it should be tried elsewhere also? I want clarification on this point.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—It has been a great nuisance wherever it is. Why should it be restricted to the Cities of Bangalore and Mysore?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ 38-ಎನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜು (1) ಮತ್ತು (2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಅರಣ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳು ನಡೆದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಯಾವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಿಂದ annoyance to persons who dwell in the vicinity" ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಸೆಂಟಿಮೆಂಟ್ ಉಂಟಾಗಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜು (2)ರಲ್ಲಿ "vicinity" ಎಂಬ ಪದ ಸಹ ಕಾರ್ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೆಂದೂ, (3)ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರ

ತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಡೆಟರೆಂಟ್ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಯೇ ದೊ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ನಾವೀಗ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ಈ annoyance ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ Law Lexiconದಲ್ಲಿ ಏನು ಡೆಫಿನಿಷ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದರೆ.—

"Any hurt done to a place, public or private, by placing anything thereon that may breed infection, or by encroachment or such-like means."

It means much the same thing as nuisance. Here, it appears to me, it is used in the sense "nuisance."

ಇನ್ನು ಈ "nuisance" ಎಂಬ ಪದದ ಬಗ್ಗೆ ಲಾ ಲೆಕ್ಸಿಕಾನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂದರೆ.—

The term "nuisance" according to Law Lexicon means literally "annoyance"—anything which works out to hurt, inconvenience or damage or which essentially interferes with the enjoyment of life or property.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—It is in favour of me.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—It is not in your favour.

ಇದು ಈಗ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಕೆಲವರು ಇದು ನನ್ನ ಇಷ್ಟ, ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ನಾನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ, ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಕುಳಿತು ಶಬಲ ಹೊಡೆಯುತ್ತ ಹೋದರೆ ಅಂಥವರಿಗೇನು ಮಾಡಬೇಕು? ಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಪ್ರೇಮವಿದ್ದುದೇ ಆದರೆ ಅವರು ಊರಿನ ಹೊರಗಡೆಹೋಗಿ ಜನಗಳಾರೂ ಇಲ್ಲದಂಥಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೂ ಮಾಡ ಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರಿಗಾದರೂ ಔತಣದ ಊಟ ಒಂದು ದಿನ ಅಥವಾ ಎರಡು ದಿನಕ್ಕೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರಬಹುದೇ ಹೊರತು, ನದಾ ಔತಣದ ಊಟವನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಆಗ ಅವರಿಗೆ ಆ ಊಟ ಏನಾಗಿರುತ್ತದೆ? ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಗರಾಟೆಗಳಿಂದ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನೂ ಹಗಲೂ, ರಾತ್ರಿ ಒಂದೇ ಸಮ ನಾಗಿ ದಿನವೂ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಆಗ ಇದು "Nuisance" ಆಗದೆ ಮತ್ತೇನಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ).—ಹೆಂಗಸರೂ ಮಕ್ಕಳು ಅಳುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅಂಥವರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಈ ದಿವಸ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೆ ಇದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಜಿಗುಪ್ಸೆಯಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ತಾನೆ ಮಾಜೀ ಮೇಯರರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳೇನಾದರೂ ನಡೆದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಏನಾದರೂ ಈ ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಬಹಳ ಹುಡುಕಿ ನೋಡಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲೂ ಇದ್ದಂತೆ ನನಗೆ ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದನಂತರ ಇಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ essential and inevitable ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು, ಇದನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಬಾಂಬೆ ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಇದೇ ರೀತಿಯಿದೆ. ಹೀಗೆ ಕೊಂಚ ಗಂಭೀರವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಶಿಕ್ಷೆ ಎಂದರೆ, ಜುಜುಬಿಯಾಗಿ ೫—10 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುರ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ, ಅವರೇನು ಮಾಡಬಲ್ಲರು, (ಇದೋ ಹತ್ತೋ ಜುರ್ಮಾನೆ ತಾನೇ ಅವರು ಹಾಕುವುದು ಹಾಕಲಿ ಬಿಡು, ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರಾಯಿತು" ಎಂಬ ಒಂದು ಮನೋಭಾವ ಜನರಿಗೆ ಬಾರದಂತೆ ಒಂದು ಭಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿ ಜನರು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆದರಿ ಕೊಂಡು ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ, ಮತ್ತು ಯಾರಾದರೂ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಇಂಥ ತಕ್ಷೀರನ್ನು ಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷೆಸಲ್ಪಟ್ಟನಂತರ ಪುನಃ ಇಂಥ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇರಲಿ ಎಂಬ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿರೆಂಟಾಗಿಯೇ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ

ಇನ್ನು ಜನರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ಸೆಂಟಿಮೆಂಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಇದನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆವಕಾರಣ ಆ 'vicinity' ಎಂಬ ಪದದಿಂದ ಯಾವ conflict ಆಗುವುದಕ್ಕೂ ಅವ ಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ಮರವರು ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ಸಂಸ್ಥಾನಾದ್ಯಂತವೂ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರೆಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೆತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿಸರಾಗಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ 38 (A)ನಲ್ಲಿ "at any place" ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತೆಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಈಗ ನಾನು ಪುನಃ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಆಕ್ಟನ್ನು ಕೇವಲ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಇದರಿಂದ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆವಕಾರಣ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೂದೆಗೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Sri K. Pattabhiraman's difficulty, subject to correction, is that clause 38-A refers to the whole State because the words used are "in any area" but that the amendment which the Hon'ble Minister desires to move later on applies to the question of licensing in the urban area.

1-30 P.M.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—With a view to obviate that position, I may clearly say, if any amendment is moved that even section 38-A should apply to urban areas, I am prepared to accept it.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—The term 'urban area' as far as I can see even in the General Clauses Act for which you are seeking an amendment, is not actually defined. You must only take it from the connotation as it is generally accepted. Even towns throughout the State will come under 'urban area'. Perhaps this nuisance is more keenly felt in the Cities of Bangalore and Mysore and if Sri Bheemappa Naik will agree, I think we may in the first instance try it in the two cities, and, as things develop, you may take power to extend it to other areas as and when necessary. Some such amendment may be accepted. As regards actual clauses, certain defects are brought to the notice of the House by Sri Srinivasa Iyengar. When they are taken up, I will say one or two words. I think this may commend itself to the Hon'ble Minister.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I understand a motion is to be moved by Sri Srinivasa Iyengar that the Bill may be referred to a Select Committee. I have no objection to the Committee being appointed so that it may meet at 3 o'clock and submit a report at 3-30.

Mr. SPEAKER.—Is there such an urgency? We can have it on the 6th or some such date.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—This will have to go again before the Upper House. It is for that reason, I am making this earnest submission.

Mr. SPEAKER.—What is the last date?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I do not remember the exact date. I think 4th of April, according to the present programme.

I understand there is some other provision whereby without the Bill actually going to the Select Committee, the object with which I want it to be referred to a Select Committee may be achieved and at the same time get the desired effect. Some Hon'ble Member may move the required amendment and get the desired effect. Within two minutes I will let you know. If that can be done, it will save a lot of delay. I would invite your kind attention to rule 88 of the Rules of Procedure in the Legislative Assembly whereby, "at any stage of a Bill which is under discussion in the Assembly a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Speaker." I leave it to you. If the Select Committee is necessary, I have absolutely no objection, but I am racing against time; that is the only difficulty. Otherwise, I have no objection for the Select Committee being .....

An HON'BLE MEMBER.—What is the purpose of invoking rule 88?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The present stage of consideration may be stopped and if the Speaker allows, I will take it up some time hence. In the meanwhile, we may meet and if there is any amendment we may move the amendment; if we accept the amendment, your object will be achieved.

Mr. SPEAKER.—There is some difficulty. If it is referred to the Select Committee, the Select Committee will have to meet formally and a report is to be prepared and that has got to be printed. That takes its own time. The purpose will be served by postponement of this Bill till tomorrow. If the House is agreeable and if the Hon'ble Minister makes a motion it will be all right.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I beg to move:

> "That under rule 88 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly further consideration of the Bill may be taken up tomorrow."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That under rule 88 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly further consideration of the Bill may be taken up tomorrow."

The motion was adopted.

MYSORE STAMP (AMENDMENT) BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

It is an important measure and at the same time there is not much contention about it. I pray that it may be passed.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—You have said:

"In Article 23-A of Schedule I-A to the Mysore Stamp Act, 1900, the paragraph relating to Exemption from the said Article shall be omitted and shall always be deemed to have been omitted."

That is the amendment. You have said: "shall be omitted and shall always be deemed to have been omitted." Before we make up our minds on the proposed amendment of Sri R. Anantaraman, I would like to know the implication of those words.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—On the advice of the High Court it is now proposed to make that amendment.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—What is the effect of that? I will make myself clear. The amending Bill.....

Mr. SPEAKER.—Why not you do it when the amendment is taken up?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—If the implication is made clear, possibly we may not object at all. But if I know that the implication is what I have in my mind, I may oppose the very Bill.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—It should have retrospective effect. That is the implication.

Mr. SPEAKER.—Are you convinced?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Yes, Sir.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Stamp (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

*Sri J. MOHAMED IMAM.—(Jagalur).—It is with immense pleasure that I support this Bill. I will support all measures which aim at the enhancement of the prestige of the State and which will really do justice and I must pay a compliment to the Government and the Ministers concerned that they have found this humiliating position and that they have tried to rectify this. Till now our Advocates were in a humiliating position. Whereas the Advocates of other High Courts could come and freely practice here, the Advocates of the Mysore High Court could not appear in any other High Court. It was really a sad state of affairs and I am glad the Government have realised this and they have tried to rectify this, and I welcome this measure.

I may also state whether it should have a retrospective effect or not. There is difference of opinion. We will come to it when we take up Sri Anantaraman's amendment. I want to point out another thing. India is one and the same. All the High Courts are subjected to the Indian Constitution and I think an Advocate of one High Court should be in a position to practise in any other High Court in India and I believe some such provision is being made in the Centre. Anyhow it is a healthy measure and I welcome this.